



АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА

22.04.2021 № 520-доб _____

Первому заместителю
Главы города
Давыдову А.В.

О результатах анализа рассмотрения
обращений правоохранительных,
контрольных и надзорных органов
за 1 квартал 2021 года

Уважаемый Алексей Владимирович!

В соответствии с Положением о департаменте общественной безопасности администрации города, утвержденным распоряжением Главы города от 26.01.2006 № 18-р, проведен анализ информации о результатах рассмотрения органами администрации города, а также муниципальными предприятиями и учреждениями обращений правоохранительных, контрольных и надзорных органов за 1 квартал 2021 года.

В основном обращения правоохранительных, контрольных и надзорных органов поступают в администрацию города в связи с проводимыми проверками либо допущенными нарушениями, основная часть которых проводится (выявляется) органами прокуратуры.

Сводная информация о корреспонденции, поступившей из органов прокуратуры в 1 квартале 2021 года, подготовлена управлением делами во исполнение Вашего поручения от 02.07.2020 № 28-д (прилагается).

Согласно представленной информации и документам в 1 квартале 2021 года органами прокуратуры вносились представления об устранении нарушений:

1. Законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации. Вопреки требованиям Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение гражданина по компетенции не перенаправлено, в ответе на обращение гражданину рекомендовано обратиться в уполномоченные органы. Также установлено, что обращение надлежащим не рассмотрено, меры, направленные на восстановление и защиту нарушенных прав заявителя, а также на устранение нарушений, не приняты, поскольку проверка, в том числе с выездом на место, проведена не была,

вопрос о привлечении лиц к административной ответственности не рассматривался. Заявителю сообщены только статистические данные.

Имел место случай, когда гражданами путем заказных писем направлены обращения в администрацию района в городе, которые получены по доверенности муниципальным служащим. Вместе с тем, обращения не были зарегистрированы и рассмотрены, ответ заявителям не дан.

2. Законодательства об отходах производства и потребления, выразившиеся в ненадлежащем осуществлении контроля за недопущением захламления земельных участков.

3. Законодательства об опеке и попечительстве, семейного законодательства. Выявлен случай непринятия своевременных мер по изданию распоряжения об освобождении опекуна от исполнения обязанностей, прекращении выплаты денежных средств на содержание несовершеннолетнего подопечного, последующему устройству несовершеннолетнего. Также не была направлена информация в Управление Пенсионного фонда России о прекращении выплаты пенсии по случаю потери кормильца, что повлекло незаконное получение бывшим опекуном указанной выплаты и региональной социальной доплаты к пенсии по случаю потери кормильца.

4. Законодательства об использовании муниципальной собственности.

Из представления прокурора и ответа на него следует, что при рассмотрении заявления гражданина о заключении договора социального найма было установлено, что соответствующее жилое помещение в Реестре муниципальной собственности не числится. Информация о необходимости регистрации права муниципальной собственности в адрес департамента муниципального имущества и земельных отношений на момент рассмотрения указанного заявления направлена не была.

Согласно пункту 3 Порядка списания имущества, принадлежащего на праве собственности муниципальному образованию городу Красноярску, утвержденного постановлением администрации города от 01.08.2014 № 473, списание движимого имущества, имеющего 100-процентный износ, стоимостью менее 100 тыс. руб., находящегося на праве оперативного управления у муниципальных учреждений, осуществляется муниципальным учреждением самостоятельно с уведомлением в произвольной форме департамента муниципального имущества и земельных отношений. Прокуратурой установлен факт ненаправления такого уведомления.

В нарушение статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации муниципальными учреждениями осуществлялась передача имущества в безвозмездное пользование с нарушением установленного порядка, без получения согласия собственника – департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации города.

5. Жилищного законодательства. Проверка прокуратуры показала, что в администрацию района поступало несколько обращений по вопросам антисанитарного состояния жилого помещения. В соответствии с Положением о порядке вынесения предупреждения собственнику жилого помещения в связи

с бесхозяйственным содержанием этого помещения, утвержденным постановлением администрации города от 12.04.2004 № 166, администрации районов в городе, получив от граждан и организаций, эксплуатирующих жилищный фонд, информацию о фактах использования жилого помещения не по назначению, систематического нарушения прав и интересов соседей, бесхозяйственного обращения с жильем, допускающих его разрушение, направляют письма, заявления граждан, акты осмотра жилого помещения, акты о пожаре и другие материалы об указанных нарушениях органам, уполномоченным возбуждать дела о соответствующих административных правонарушениях.

Установлено, что обращения граждан в Службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края, уполномоченную составлять и рассматривать протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.21, 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), не направлялись.

В результате собственник жилого помещения к административной ответственности не привлекался, что привело к отсутствию оснований для объявления ему предостережения и обращения в суд с исковым заявлением о продаже с публичных торгов жилого помещения с выплатой собственнику вырученных от продажи средств за вычетом расходов на исполнение судебного решения.

6. Законодательства о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, административного законодательства.

Решениями районного суда были отменены постановления комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации района, которыми определенные лица были признаны виновными в совершении административных правонарушений. Основаниями для отмены указанных постановлений послужили нарушения требований статей 25.1, 25.12, 29.7 КоАП РФ, допущенные при рассмотрении административных дел, поскольку сведения о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о дате и времени рассмотрения в материалах отсутствовали.

7. Бюджетного законодательства при предоставлении субсидий из бюджета города в целях возмещения затрат в связи с реализацией мероприятий по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов в рамках реализации национального проекта «Жилье и городская среда». Установлено, что управляющими организациями к ежемесячным отчетам об использовании средств субсидии не прилагались видеоматериалы о ходе работ, информация, видеоматериалы о трудовом участии заинтересованных лиц.

Выездная проверка по дворовым территориям показала, что установлены малые архитектурные формы, не соответствующие утвержденному дизайн-проекту.

8. Законодательства о противодействии терроризму.

В паспорт безопасности объекта не внесены изменения в части названия организации, осуществляющей физическую охрану объектов, а также не внесены изменения об оборудовании объекта камерами видеонаблюдения. Объект не оборудован системой экстренного оповещения при чрезвычайных ситуациях. В ходе проверки прокуратуры не был представлен приказ о закреплении ответственного за антитеррористическую деятельность и ответственного за хранение и работу с паспортом безопасности, инструкция по действиям при возникновении различных ситуаций с ознакомлением сотрудников. Прокуратура указывала, что установленное количество камер видеонаблюдения не обеспечивает просмотр полной обстановки на объекте, имеются скрытые зоны. Отсутствует подтверждение исполнения плана работы районной антитеррористической группы, предусматривающего проведение инструктажа с дежурными охраны в целях обеспечения безопасности сотрудников и посетителей.

В ходе проверок прокуратурой также устанавливалось, что антитеррористическая защищенность объектов не в полной мере соответствует нормам Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», соответствующим антитеррористическим требованиям:

стационарный металлоискатель установлен на значительном удалении от поста, где осуществляется пропускной режим и посетителей сотрудником охранной организации;

у сотрудников, привлеченных к оказанию охранных услуг, отсутствуют документы, подтверждающие их статус частных охранников (удостоверение частного охранника, личная карточка);

должностные инструкции частного охранника не утверждены директором охранной организации, с данными инструкциями сотрудники не ознакомлены;

сотрудниками охранных организаций не фиксируется время выхода посетителей из учреждения, не проверяются документы у входящих в учреждение граждан.

Кроме того, были установлены недопустимые факты беспрепятственного прохода в здание муниципального учреждения, проноса муляжа самодельного взрывного устройства.

9. Законодательства в сфере демонтажа временных объектов.

Прокуратурой установлено, что в нарушение Порядка выявления и демонтажа установленных в нарушение определенного правовыми актами города порядка временных объектов на территории города Красноярск, утвержденного постановлением администрации города от 12.09.2013 № 471, акты о демонтаже временных сооружений не содержали подписи представителя департамента муниципального имущества и земельных отношений, подрядчика, осуществлявшего демонтаж, а также в актах не было записи об отсутствии на месте демонтажа владельца объекта.

10. Законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Имели место нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», порядка ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084, выразившиеся в неразмещении в единой информационной системе в сфере закупок сведений об исполнении контрактов.

11. Законодательства о противодействии коррупции.

Органами прокуратуры по информации средств массовой информации проведена проверка, в ходе которой установлено, что по результатам рассмотрения обращения гражданина последнему дан формальный ответ без проведения фактической проверки. Должностное лицо органа администрации города, подписавшее ответ на него, имело личную заинтересованность, влияющую на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей, при этом работодателя о конфликте интересов не уведомило, меры по его предотвращению и урегулированию не приняло.

В ходе рассмотрения одного из представлений комиссия по проведению служебного расследования пришла к выводу о наличии у сотрудника муниципального предприятия, обладающего организационно-распорядительными полномочиями в сфере закупочной деятельности, признаков конфликта интересов, связанного с заключением муниципальным предприятием сделок (договоров субподряда) с единственным исполнителем – организацией, в которой его супруга осуществляла трудовую деятельность, связанную с договорной работой.

Кроме того, в ходе рассмотрения данного представления прокурора установлены факты ненадлежащего исполнения руководителем муниципального предприятия полномочий по принятию мер в части недопущения коррупционных проявлений, формального контроля за исполнением указанной организацией плана противодействия коррупции.

Меры прокурорского реагирования принимались также в связи с нарушениями законодательства о противодействии коррупции, о муниципальной службе при предоставлении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, выразившимися в неуказании сведений о наличии банковских счетов.

Прокуратурой города отмечалось, что в силу части 6 статьи 8 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», части 5 статьи 2 Закона Красноярского края от 07.07.2009 № 8-3542 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей муниципальной службы, замещающими должности муниципальной службы, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера,

а также о представлении лицами, замещающими должности муниципальной службы, сведений о расходах» сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемые муниципальными служащими, подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». При этом согласно пункту 1 статьи 11 данного Федерального закона одним из основных требований при обеспечении доступа к информации о деятельности органов местного самоуправления является достоверность предоставляемой информации. Таким образом, помимо нарушений законодательства о противодействии коррупции предоставление недостоверных (неполных) сведений также повлекло размещение недостоверной информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте администрации города.

Ставились вопросы относительно состава комиссий по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих органа администрации города и урегулированию конфликта интересов на муниципальной службе. Так, отмечалось, что в состав указанной комиссии помимо соответствующих муниципальных служащих включены представители организаций, которые не являются экспертами по вопросам муниципальной службы, соответствующего образования и опыта работы не имеют.

Вместе с тем, согласно части 5 статьи 3.1 Закона Красноярского края от 24.04.2008 № 5-1565 «Об особенностях правового регулирования муниципальной службы в Красноярском крае» представители научных организаций, профессиональных образовательных организаций и организаций дополнительного профессионального и высшего образования, представители общественности муниципального образования участвуют в работе комиссии в качестве независимых экспертов, специалистов по вопросам, связанным с муниципальной службой.

Вносились представления, касающиеся непринятия муниципальными учреждениями мер по предупреждению коррупции, предусмотренных статьей 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В частности, в представлениях указывалось на то, что необходимые меры по предупреждению коррупции в полном объеме не приняты, приняты только планы противодействия коррупции, назначено ответственное лицо. Прокуратурой указывалось, что на момент проверки отсутствовали положение о конфликте интересов, кодекс этики и служебного поведения, положение об обмене деловыми подарками и знаками делового гостеприимства. Полномочия по осуществлению сотрудничества с правоохранительными органами в целях профилактики, предупреждения и пресечения коррупционных правонарушений и преступлений на сотрудников не возлагались, ссылки

на недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов не указывались.

Прокуратурой констатировалось, что Положение о закупке товаров, работ, услуг муниципального учреждения в нарушение статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержит перечня мер, обеспечивающих эффективную стратегию по предотвращению коррупционных правонарушений в сфере закупок товаров, работ, услуг, среди целей регулирования отсутствует предотвращение коррупции и других злоупотреблений. Как следует из представления, приведенные факты свидетельствуют о том, что сложившаяся в учреждении практика исполнения законодательства о противодействии коррупции не может считаться эффективным и действенным механизмом предупреждения коррупционных проявлений, не способствует выявлению, пресечению нарушений коррупционной направленности.

12. Законодательства о бюджете.

В нарушение требований Положения о порядке формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) и об оценке выполнения муниципального задания, утвержденного постановлением администрации города от 25.09.2015 № 601, порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта, утвержденного Приказом Минфина России от 21.07.2011 № 86н, на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.bus.gov.ru) не были размещены (размещены с нарушением срока) отчеты о выполнении муниципального задания (электронные копии, электронный структурированный вид), планы финансово-хозяйственной деятельности.

Имели место случаи нарушения бюджетного законодательства, выразившиеся в неразмещении на сайтах муниципальных учреждений планов финансово-хозяйственной деятельности.

Допускались нарушения сроков оплаты по договорам поставки.

13. Законодательства о закупочной деятельности.

Констатировалось, что с нарушением сроков, установленных Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем), в единую информационную систему в сфере закупок вносились:

1) сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг;

2) сведения о количестве и стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика);

3) сведения о количестве и стоимости договоров, заключенных заказчиком с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) по результатам конкурентной закупки, признанной несостоявшейся.

14. Трудового законодательства.

В ходе проверки прокуратуры установлено, что в период, когда сотрудник учреждения находился в отпуске по уходу за ребенком до 3-х лет, в Устав учреждения, а также в номенклатуру должностей учреждения с предусмотренными допусками к государственной тайне были внесены изменения, в соответствии с которыми форма допуска на должность указанного сотрудника изменилась. О данных изменениях по требованиям к должности сотрудник не проинформирован, уведомление (дополнительное соглашение к трудовому договору) о внесении изменений в трудовой договор направлено не было, обязанность по подготовке материалов для оформления допуска к государственной тайне, возложенная на учреждение, не выполнена. При этом сотрудник учреждения написал заявление о досрочном выходе из отпуска по уходу за ребенком, а допущенные нарушения повлекли невозможность своевременно приступить к исполнению им своих должностных обязанностей.

В нарушение статьи 93 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), согласно которой при работе на условиях неполного рабочего времени оплата труда работника производится пропорционально отработанному им времени или в зависимости от выполненного им объема работ, работникам учреждения заработная плата начислена и выплачена за неотработанное время.

Устанавливалось, что в нарушение статьи 22 ТК РФ, Федерального закона от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» при принятии решения о сокращении численности штата работников работодателем нарушен 2-месячный срок предоставления данной информации в КГКУ «ЦЗН г. Красноярск» до начала проведения мероприятий.

Выявлялись нарушения статей 115, 140 ТК РФ при начислении работникам денежной компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении.

15. Природоохранного законодательства.

Прокуратурой установлено, что при осуществлении хозяйственной деятельности муниципальным учреждением были допущены нарушения Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Водного кодекса Российской Федерации, Правил благоустройства территории города Красноярск, утвержденных решением Красноярского городского Совета депутатов от 25.06.2013 № В-378, выразившиеся в незначительном сбросе снежных масс в акваторию реки Енисей при проведении работ по уборке территории.

16. Законодательства о социальной защите инвалидов, занятости населения в части ненаправления в государственное учреждение «Центр занятости населения города Красноярска» сведений о созданных или выделенных рабочих местах для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов, включая информацию о локальных нормативных актах, содержащих сведения о данных рабочих местах, выполнении квоты для приема на работу инвалидов.

17. Законодательства о социальной защите инвалидов.

Прокуратурой установлено, что в нарушение Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» отсутствовал доступ инвалидов по зрению к компонентам электронных ресурсов сети Интернет. Так, на официальном сайте муниципального учреждения при наличии на главной странице текстовой гиперссылки для перехода на версию сайта для слабовидящих переход фактически отсутствует, ссылка является неактивной, не работает, возможность масштабирования (увеличения и уменьшения) шрифта и элементов интерфейса сайта, цвета переднего плана и фона не предусмотрена.

18. Законодательства в сфере осуществлении муниципального контроля.

В соответствии со статьей 13.3 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в целях обеспечения учета проводимых при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля проверок, а также их результатов создается единый реестр проверок. Единый реестр проверок является федеральной государственной информационной системой.

Органами прокуратуры проведен мониторинг ФГИС «Единый реестр проверок», в ходе которого выявлены факты внесения неполных сведений о проведенных проверках и их результатах.

Так, в указанной информационной системе отсутствовала информация о сроках проверки, дате уведомления проверяемого лица о проведении проверки, об устранении выявленных нарушений, о привлечении к административной ответственности, перечень мероприятий по контролю, сроки их проведения. Установлены нарушения сроков внесения сведений о проверках, их результатах.

Также из представления прокурора следует, что при проведении проверочных мероприятий допускались нарушения, выразившиеся в направлении всей юридически значимой документации на адрес, по которому соответствующее лицо не проживает, что послужило основанием для отказа в возбуждении дела об административной правонарушении.

В ходе выездных проверок должностным лицом органа муниципального контроля не использовались необходимые в той ситуации права, а именно права запрашивать и получать от субъекта проверки информацию и документы,

обращаться в правоохранительные органы за содействием, привлекать к проведению проверки экспертов, экспертные организации.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2018 № 1680 «Об утверждении общих требований к организации и осуществлению органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами» программа профилактики нарушений на следующий год утверждается ежегодно, до 20 декабря текущего года.

Устанавливалось нарушение указанных сроков.

19. Законодательства при осуществлении и проведении ведомственного контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

В нарушение закона Красноярского края от 11.12.2012 № 3-874 «О ведомственном контроле за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в Красноярском крае» в планах соответствующих проверок, проводимых органом администрации города в подведомственных муниципальных предприятиях, учреждениях, не отражалась информация о форме проверки (выездная, документарная), даты начала и окончания проверки (указывалась период их проведения). В приказах о назначении проверки отсутствовали данные о месте нахождения проверяемой организации, вид и форма проверки, задачи и предмет проверки, перечень документов, необходимых для достижения целей и задач проверки.

20. Также органами прокуратуры выявлялись нарушения при осуществлении функций, отнесенных к исключительной компетенции тех или иных органов администрации города, муниципальных учреждений и предприятий.

Исходя из анализа ответов на представления прокуроров установлено, что в основном органами администрации города, муниципальными предприятиями и учреждениями, допустившими нарушения, по результатам рассмотрения указанных актов прокурорского реагирования проведена профилактическая работа, виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем, по результатам изучения ответов на представления полагаем необходимым отметить, что имели место случаи, когда:

в ответах не указывалось на признание представления обоснованным, частично обоснованным, необоснованным;

в ответах не указывается причина допущенных нарушений;

в ответах на представления сообщалось, что вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности будет рассмотрен после окончания периода нетрудоспособности по болезни, при этом не говорилось о направлении дополнительной информации в прокуратуру; в ходе рассмотрения представлений была проведена определенная работа, направлены обращения,

запросы и т.д., в ответе на представление сообщалось о том, что после получения информации будет решен вопрос о принятии тех или иных мер; говорилось о планируемой в дальнейшем работе с учетом погодных условий, финансовых и иных обстоятельств. Таким образом, в ряде случаев ответы на представление в соответствующей части носили характер промежуточных. В прокуратуру не сообщалось о направлении дополнительного ответа. Из представленных материалов это также не установлено.

Имелись ошибки технического характера. К примеру, использовались формулировки «представление прокуратуры признает по следующим основаниям» и не указан итоговый вывод о признании обоснованным, частично обоснованным, необоснованным.

В этой связи следует принять дополнительные меры по повышению уровня исполнительской дисциплины при работе с актами прокурорского реагирования.

На основании изложенного, а также поскольку перечень перечисленных в данном письме нарушений не является исчерпывающим, предлагаем направить его руководителям органов администрации города, поручив им:

организовать дополнительное изучение требований Регламента администрации города Красноярска;

принять к сведению указанные недостатки при подготовке ответов на представления прокурора, исключить их в дальнейшей работе;

провести самостоятельный анализ нарушений, перечисленных в настоящем письме, а также дополнительное обобщение информации о выявленных нарушениях в подведомственных органах администрации города (муниципальных предприятиях, учреждениях) и принять меры по их недопущению в дальнейшей работе.

Также предлагаем обратить внимание руководителей органов администрации города на следующее:

невыполнение законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, влечет за собой административную ответственность в соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

законодательство о прокуратуре не предусматривает возможности продления сроков исполнения представления прокурора; предоставленная Регламентом администрации города Красноярска, утвержденным постановлением администрации города от 21.02.2005 № 68 (далее – Регламент), возможность направления дополнительного ответа в прокуратуру также не подразумевает продление сроков его рассмотрения по существу;

представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению; в течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона,

их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

С учетом практики работы с представлениями прокурора об устранении нарушений законодательства, внесенными Главе города или первым заместителям Главы города, предлагаем обратить внимание органов администрации города на то, что процедура визирования проекта ответа в последовательности, установленной Регламентом, а также передачи его на подпись Главе города, первому заместителю Главы города осуществляется ответственным исполнителем.

Также согласно Регламенту организация совместного рассмотрения представлений прокурора, внесенных Главе города, первому заместителю Главы города, осуществляется ответственным исполнителем, определенным в резолюциях к ним.

Работа по исполнению указанных документов должна строиться с учетом изложенных особенностей.

Также предлагаем поручить руководителям соответствующих органов администрации города поставить на контроль ситуации, обозначенные в информации прокуратуры о состоянии законности и результатах прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства в 2020 году (вх. № 9661 от 13.04.2021).

Приложение:

1. Информация о корреспонденции, поступившей из органов прокуратуры в 1 квартале 2021 года;

2. Информация прокуратуры о состоянии законности и результатах прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства в 2020 году.

Заместитель Главы города –
руководитель департамента
общественной безопасности

А.Б. Шувалов